

UCHWAŁA NR XVIII/211/2012
RADY GMINY KOŁBASKOWO
z dnia 28 maja 2012 roku

w sprawie przyjęcia wniosków pokontrolnych z protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 7 maja 2012r.

Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591; z 2002 r. nr 23, poz. 220, nr 62, poz. 558, nr 113, poz. 984, nr 214, poz. 1806; z 2003 r. nr 80, poz. 717, nr 167 poz.1759; z 2004r. nr 102, poz.1055, nr 116, poz. 1203; z 2005r. nr 172, poz.1441, nr 175, poz. 1457; z 2006r. nr 17, poz. 128, nr 181, poz. 1337; z 2007r. nr 48, poz. 327, nr 138, poz. 974, nr 173, poz. 1218; z 2008r. nr 180, poz. 1111, nr 223, poz. 1458; z 2009r. nr 52, poz. 420, nr 157, poz. 1241; z 2010r. nr 28, poz. 142, nr 28, poz. 146, nr 106, poz. 675 oraz z 2011 nr 21, poz. 113, nr 117, poz. 679, nr 134, poz. 777, nr 149, poz. 887 i nr 217, poz. 1281) oraz § 69 ust. 2 Statutu Gminy Kołbaskowo stanowiącego załącznik do uchwały Nr VIII/130/03 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 15 września 2003 r. (Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego z 2003 r. Nr 95, poz. 1553) **Rada Gminy Kołbaskowo uchwala, co następuje:**

§ 1. Przyjmuje się wnioski i zalecenia zawarte w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 7 maja 2012r. stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Kołbaskowo.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Ryszard Wierzbicki

**PROTOKÓŁ pokontrolny
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Kołbaskowo
z dnia 07.05.2012 r.**

W posiedzeniu Komisji udział wzięli:

- 1) p. – nauczyciel w Zespole Szkół w Przecławiu.
- 2) p. M. Pawliszewska – dyrektor Zespołu Szkół w Przecławiu.
- 3) p. – nauczyciel w Zespole Szkół w Przecławiu.
- 4) p. W. Kaplewska-Poczepko – kierownik Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół.
- 5) p. Małgorzata Schwarz – Wójt Gminy Kołbaskowo.

Komisję otworzył i obrady prowadził Przewodniczący Zbigniew Szczuplak. Stwierdzono quorum Komisji (lista obecności w załączeniu). W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji – 7 osób.

W pierwszej części posiedzenia Komisja kontrolowała dofinansowanie kursu nauki języka angielskiego dla Pana – nauczyciela w Zespole Szkół w Przecławiu.

Wyjaśnienia Pana i Pani Marii Pawliszewskiej przyjmujemy za zasadne i uznajemy celowość dofinansowania kursu języka angielskiego.

Niemniej jednak zwracamy uwagę Pani Dyrektor na konieczność pilniejszego i uważniejszego przestrzegania procedur związanych z procesem dofinansowania wszystkich szkoleń. 7 osób „za” – jednogłośnie.

W drugiej części posiedzenia Komisja zajęła się kontrolą dofinansowania kursu pomocnika instruktora Polskiego Związku Narciarskiego dla Pana

Po wysłuchaniu wyjaśnień, złożonych przez Pana oraz Panią Marię Pawliszewską Dyrektor ZS w Przecławiu, Komisja zajęła następujące stanowisko w tej sprawie:

Komisja Rewizyjna uznaje dofinansowanie niniejszego szkolenia za niezgodne z obowiązującym aktualnie programem Wewnątrzszkolnego Planu Doskonalenia Zawodowego w Zespole Szkół w Przecławiu z dnia 28.10.2010r., a w związku z tym za niecelowe.

Za powyższym wnioskiem głosowano: „za” – 4 osoby, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymały się” od głosu – 2 osoby.

Komisja opracowała wnioski pokontrolne, które stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Do protokołu odrębne zdanie zgłosił radny Mirosław Pasterski stanowiące załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

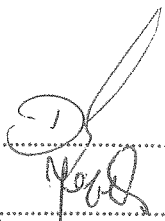
Na tym protokół zakończono.

Zespół kontrolujący w składzie:

Z. Szczuplak 

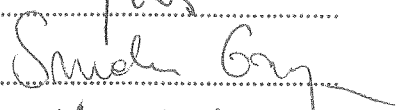
Ż. Gąsowska 

S. Dzikowski



L. Jeziorek

G. Smolicz



D. Krzywicka



M. Pasterski



Protokół podpisano dnia 28 maja 2012 roku.

**Wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej
z kontroli w dniu 07.05.2012 r.**

Dyrektorzy w placówkach oświatowych gminy Kołbaskowo powinni:

1. przestrzegać zapisów uchwały Rady Gminy w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli – zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Gminy Kołbaskowo.
2. Przestrzegać „regulaminu dotyczącego zasad przyznawania dofinansowania wybranych form doskonalenia nauczycieli”- Regulaminu wewnętrznego poszczególnych placówek oświatowych obowiązującego aktualnie.
3. Przestrzegać ściśle planu Wewnątrzszkolnego Planu Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli obowiązującego w danej placówce oświatowej.
4. Zawierać umowy z beneficjentami środków Wewnątrzszkolnego Planu Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli i przekazywać je do Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół, gdyż stwierdzono przygotowanie i zawarcie umowy po terminie odbytego szkolenia.

Wnioski przyjęto w głosowaniu: 5 osób „za”, 0 osób „przeciw”, 0 osób „wstrzymało się od głosu”.

Wnioski opracował zespół w składzie:

Z. Szczuplak

Ż. Gąsowska

S. Dzikowski

L. Jeziorek

D. Krzywicka

M. Pasterski

Orzeczenie Komisji Rewizyjnej o treści:

... "Komisja Rewizyjna uznaje dofinansowanie niniejszego szkolenia za niezgodne z obowiązującym aktualnie programem Wewnątrzszkolnego Planu Doskonalenia Zawodowego w Zespole Szkół w Przecławiu z dnia 28.10.2010 r., a w związku z tym za niecelowe"...

odnośnie oceny dofinansowania narciarskiego szkolenia instruktorskiego dla pana :

jest zupełnie bezzasadne, pozbawione wszelkich podstaw merytorycznych a w dodatku głęboko krzywdzące zarówno dla samego uczestnika szkolenia jak również dla pani Dyrektor Pawliszewskiej, która wyraziła zgodę na dofinansowanie tego szkolenia.

Żaden z licznych zarzutów jakie stawiał panu pan Przewodniczący Szczuplak i kolega Smolicz nie znalazł potwierdzenia w świetle wyjaśnień złożonych przez pana

Pan – co było widoczne – nie zawsze dobrze rozumiał pytania tych dwóch członków Komisji, jednakże żaden z nich nie dążył - w sposób aż nadto widoczny – do wyłączenia z wypowiedzi pana stanu faktycznego jaki miał miejsce, tylko

wyłącznie do pograżenia tej osoby i do udowodnienia z góry przyjętej tezy, że szkolenie to było niezasadne i nikomu niepotrzebne a sam fakt korzystania z niego na koszt podatników – świadczy wielce nagannie o panu

Pan – pomimo zarzutów pana Przewodniczącego odnośnie tego, że nie zdał sprawozdania z wyników i przebiegu szkolenia oraz, że nie podzielił się nabytą wiedzą z innymi nauczycielami – po dodatkowym wyjaśnieniu na moją prośbę – wyjaśnił, że takie sprawozdanie jednak pani Dyrektor od niego otrzymała a ponadto wyraził pełną gotowość do podzielenia się wiedzą i nabytym doświadczeniem z każdym z nauczycieli, którzy wyrażają taką chęć – co jak oświadczył – robił już wielokrotnie. Wiedza i doświadczenie jaką nabył na takim szkoleniu jest na tyle specjalistyczna i elitarna, że zupełnym absurdem byłoby postawienie wymogu przekazania jej pozostałym nauczycielom w sposób masowy.

Szkoła – jak się dowiedzieliśmy w trakcie składanych wyjaśnień – już kilkakrotnie korzystała z takiej wiedzy i doświadczenia pana przy organizacji zimowego wypoczynku dzieci.

Szkolenia niezbędne do pełnienia funkcji instruktorskich dotychczas pan finansował z fudnuszy własnych, natomiast korzyści z tego odnosiła bądź to szkoła, bądź dzieci uczestniczące w takich akcjach zimowych. Tym razem pan skorzystał z

finansowania takiego szkolenia, dzięki czemu grupa dzieci, która skorzystała z jego umiejętności instruktorskich zaoszczędziła w sumie znacznie więcej niż kosztował kurs odbyty przez pana

Ponadto można to powtórzyć jeszcze dwukrotnie, ponieważ nabyte uprawnienia są ważne przez 3 lata. Zarzut, że taka ulga w kosztach – faktycznie została skierowana do bardzo niewielkiej i wąskiej grupy dzieci a w związku z tym finansowanie takiego szkolenia było wyłącznie dowodem ekstrawagancji pana i pani Dyrektor

Pawliszewskiej jest zupełnie bezzasadny i krzywdzący. Nabór uczestników do akcji "Biała Szkoła" nie został ograniczony ogólnie do ściśle określonej grupy dzieci. Ponadto zawsze spora część zajęć organizowanych i dofinansowanych przez jednostki oświatowe, budżet Państwa czy budżety Samorządowych jednostek terytorialnych – są z zasady skierowane do pewnej wąskiej grupy młodzieży, nierzadko przejawiającej szczególne zdolności lub uwarunkowania. Nikt nie robi awantury w przypadku, jeśli w jakiegokolwiek formie dofinansowuje się np. działalność Zespołu Muzycznego grającego na flazoletach pod przewodnictwem naszej radnej – pani Iwony Wierzbickiej – pomimo tego, że zespół taki

skupia niewielką grupę dzieci o szczególnym rodzaju uzdolnień artystycznych. I zresztą słusznie, bo ideą całego WDN-u jest wspieranie wszystkich kursów i szkoleń, z których może wynikać następnie jakaś korzyść społeczna. W sposób aż nadto widoczny takie korzyści widać zarówno przy organizacji artystycznych występów muzycznych naszych dzieci jak również przy organizacji akcji "Biała Szkoła".

Pan Przewodniczący Szczuplak, głównie przy udziale pana Smolicza zarzucał kilkakrotnie, że cały przebieg szkolenia łącznie z procesem jego dofinansowania jest niezgodny z regulaminem WDN. Jednakże poza zarzutem dotyczącym braku konsultacji pani Dyrektor Pawliszewskiej z gronem pedagogicznym w tej sprawie – jeszcze przed podjęciem decyzji o dofinansowaniu tego szkolenia – nie wskazał więcej żadnych konkretnych punktów w regulaminie WDN, które zostałyby naruszone przez panią Dyrektor bądź przez pana

Wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej a jej Przewodniczący w szczególności powinni podczas obrad takiej komisji dążyć do wyrobienia sobie zdania i wydania osądu badanego zagadnienia wyłącznie na podstawie odebranych wyjaśnień, udostępnionych dokumentów i własnych wniosków jakie powinni wyciągnąć w toku całego przebiegu obrad w badanej sprawie. Jest niedopuszczalne aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – zamiast dociekać stanu faktycznego – starał się udowodnić z góry przyjętą tezę, prowadząc obrady Komisji w sposób tendencyjny i stronniczy.

Ponadto w sposób wyraźnie widoczny pan Przewodniczący Szczuplak prowadził obrady tej komisji w sposób nierzetelny i niedemokratyczny. Wywodził zarzuty w stosunku do pana oraz pani Dyrektor Pawliszewskiej z dokumentów, których nie udostępnił pozostałym członkom komisji. Pomimo mojej trzykrotnej prośby o udostępnienie mi tych dokumentów (w/g pana Szczuplaka był to regulamin WDN) – trzykrotnie pan Przewodniczący Szczuplak mi odmówił. Aż do czasu zakończenia wszystkich głosowań nie uzyskałem dostępu do tych dokumentów.

Jest to postępowanie karygodne i niedopuszczalne. Przewodniczący każdej Komisji a Rewizyjnej w szczególności powinien bezwzględnie przygotować materiały potrzebne do wykorzystania podczas obrad dla każdego członka komisji a nie wyłącznie dla siebie czy może tylko wybranych członków komisji.

Takie postępowanie, którego dopuścił się pan Przewodniczący Szczuplak świadczy o tym, że nigdy nie powinien pełnić funkcji Przewodniczącego tak ważnego organu Rady. Wyżej przytoczona przeze mnie powinnośc wynika z elementarnych zasad praworządności w każdym demokratycznym państwie.

