

Kołbaskowo, dn. 20.06.2012 r.

ZP.271.25.2012

Rozstrzygnięcie postępowania

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 tekst jednolity) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **przebudowę i rozbudowę sieci kanalizacji melioracyjnej i kanalizacji deszczowej w Będargowie, gmina Kołbaskowo**, zamawiający dokonał wyboru spośród ofert nie odrzuconych i jako najkorzystniejszą ofertę wybrano złożoną przez Pana Tadeusza Błaszczyka prowadzącego działalność pn. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Tadeusz Błaszczyk z siedzibą Kicko 41, 73-112 Stara Dąbrowa.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta wybranego wykonawcy zawierała najniższą spośród ważnych cenę ofertową brutto, tj.: **648.360,45 zł** (słownie złotych: sześćset czterdzieści osiem tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych 45/100) i w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło w terminie 10 ofert. Oferta złożona przez wykonawcę Bartosza Łogina prowadzącego działalność pn. VADER z siedzibą w Nowym Czarnowie, została odrzucona w postępowaniu. Wykonawca do oferty nie załączył wymaganego kosztorysu, do uzupełnienia którego nie można wezwać wykonawcy na podst. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na wezwaniu wykonawcy do złożenia brakujących w ofercie dokumentów. W takiej sytuacji zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Ponadto wykonawca w załączonym wykazie wykonanych prac podobnych nie przedstawił wymaganej pracy podobnej o wartości powyżej 1 000 000 zł brutto, przez co wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a zamawiający ma obowiązek wykluczyć go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp, zaś ofertę odrzucić zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 teże ustawy.

Pozostałe ważne oferty przetargowe przedstawiają się następująco:

1. MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych
ul. Waryńskiego 29
71-310 Szczecin
cena ofertowa brutto: 1.401.475,74 zł
punktacja: 46 pkt
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Produkcyjne
LECH POLAND Sp. j. Leszek i Bożena Szaciłło
ul. Południowa 25
71-001 Szczecin
Cena ofertowa brutto: 832.369,53 zł

- punktacja: 78 pkt
3. Konsorcjum Zakład Inżynieryjno-Budowlany NIEDOŚPIAŁ Sp. z o.o., ul. Sosnowa 6A,
71-468 Szczecin
Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjno-Budowlanych ELJOT Jacek Luterek ul. Zapadła 10,
70-033 Szczecin
Cena ofertowa brutto: 891.750,00 zł
punktacja: 73 pkt
4. Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „MET-INSTAL” Józef Tadeusz Szykuć
Miękowo 5D
72-100 Goleniów
cena ofertowa brutto: 899.174,81 zł
punktacja: 72 pkt
5. Przedsiębiorstwo Usług Hydrotechnicznych RUSIECKI
Ul. Szczawiowa 69A
70-010 Szczecin
cena ofertowa brutto: 981.632,79 zł
punktacja: 66 pkt
6. Zakład Robót Inżynieryjno Budowlanych Andrzej Dykowski ul. Jemiołowa 14, 71-773
Szczecin
cena ofertowa brutto: 750.000,00 zł
punktacja: 86 pkt
7. Konsorcjum ELEX Eliza Lipska ul. Boh. Narwiku 17, 71-002 Szczecin,
Zakład Budowlany PORTAL Bartosz Wojcieszuk ul. Jagiellońska 32, 70-382 Szczecin
cena ofertowa brutto: 1.043.587,60 zł
punktacja: 62 pkt
8. MÜSING Sp. z o.o.
ul. Sanatoryjna 5
70-775 Szczecin
Cena ofertowa brutto: 847.790,12 zł
punktacja: 76 pkt

ZATWIERDZAM

WÓJT
M. Schwarz
Małgorzata Schwarz