

**ZP.271.53.2012**

### **Rozstrzygnięcie postępowania**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 tekst jednolity) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „wykonanie prac geodezyjnych na potrzeby Urzędu Gminy Kołbaskowo”:

- dla zadania 1 i 2 wybrano ofertę złożoną przez GEOSIT S. C. Usługi Geodezyjno-Informatyczne Dariusz Filipek, Ryszard Pasternak z siedzibą Al. Boh. Warszawy 31, 70-340 Szczecin. Cena ofertowa brutto:

\* zadanie 1: **3.690,00 zł, punktacja wg kryterium ceny: 100 pkt**  
(słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych 00/100).

\* zadanie 2: **2.706,00 zł, punktacja wg kryterium ceny: 100 pkt**  
(słownie: dwa tysiące siedemset sześć złotych 00/100).

- dla zadania 3 wybrano ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Geodezyjne INWAR Sp. z o.o.z siedzibą ul. Piaskowa 101/124, 72-010 Police. Cena ofertowa brutto: **45.202,50 zł, punktacja wg kryterium ceny: 15 pkt** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy dwieście dwa złote 00/100).

Oferty wybranych wykonawców są ofertami najkorzystniejszymi spośród ważnych, nieodrzuconych złożonych ofert.

Oferty złożone w terminie przedstawiają się następująco:

#### Oferta Nr 1

Wojciech Kosteczki Geodezja i Kartografia ul. Rydla 98/27, 70-785 Szczecin, ceny ofertowe brutto i punktacja wg ceny:

Zadanie Nr 1: **10.578,00 zł, 35 pkt**

Zadanie Nr 2: **4.674,00 zł, 58 pkt**

Zadanie Nr 3: **137.760 zł. 5 pkt**

#### Oferta Nr 2

Michał Gniewosz Usługi Geodezyjno-Kartograficzne ul. Klonowica 11b/25, 71-244 Szczecin, ceny ofertowe brutto i punktacja wg ceny:

Zadanie Nr 1: **brak oferty**

Zadanie nr 2: **9.963,00 zł, 27 pkt**

Zadanie Nr 3: **39.975,00 zł, 17 pkt**

#### Oferta Nr 3

Przedsiębiorstwo Geodezyjne INWAR Sp. z o.o. ul. Piaskowa 101/214, 72-010 Police, ceny ofertowe brutto i punktacja wg ceny:

Zadanie Nr 1: **8.500,00 zł, 43 pkt**

Zadanie nr 2: **3.500,00 zł, 77 pkt**

Zadanie Nr 3: **45.202,50 zł, 15 pkt**

Oferta Nr 4

DELTA Jarosław Kocik ul. Szymanowskiego 17A/4, 71-416 Szczecin, ceny ofertowe brutto i punktacja wg ceny:

Zadanie Nr 1: **7.872,00 zł, 47 pkt**

Zadanie nr 2: **2.829,00 zł, 96 pkt**

Zadanie Nr 3: **brak oferty**

Oferta Nr 5

Konsorcjum DELTA Jarosław Kocik, GEOSYSTEM E. Olejnik, W. Walecki, S. Woźniak ul. Szymanowskiego 17A/4, 71-416 Szczecin, ceny ofertowe brutto i punktacja wg ceny:

Zadanie Nr 1: **brak oferty**

Zadanie nr 2: **brak oferty**

Zadanie Nr 3: **6.765,00 zł, 100 pkt**

Oferta Nr 6

GEOSIT Usługi Geodezyjno-Informatyczne D. Filipek, R. Pasternak S.C. Al. Boh. Warszawy 31, 70-340 Szczecin, ceny ofertowe brutto i punktacja wg ceny:

Zadanie Nr 1: **3.690,00 zł, 100 pkt**

Zadanie nr 2: **2.706,00 zł, 100 pkt**

Zadanie Nr 3: **20.910,00 zł, 32 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

W przedmiotowym postępowaniu złożono łącznie 7 ofert, przy czym 6 ofert wpłynęło w terminie, zaś jedna oferta wpłynęła po terminie składania tj. dn. 08.01.2013 r. godz. 15.24 doręczona przez firmę kurierską. Oferta ta zostanie odesłana wykonawcy bez jej otwierania po upływie terminu przewidzianego na wnoszenie odwołań.

W dniu 09.01.2013 r. zamawiający wezwał wykonawcę Michała Gniewosza do uzupełnienia dokumentów dotyczących potwierdzenia należytego wykonania wykazanych prac podobnych (referencji lub innych dokumentów). Wykonawca nie uzupełnił w terminie brakujących dokumentów, stąd postanowiono o wykluczeniu wykonawcy na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 i o odrzuceniu oferty wykonawcy na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5

Ponadto zamawiający wezwał wykonawców:

DELTA Jarosław Kocik  
ul. Szymanowskiego 17a/4  
71-416 Szczecin

oraz

GEOSIT Usługi Geodezyjno-Informatyczne  
Dariusz Filipek, Ryszard Pasternak S.C.  
Al. Boh. Warszawy 31  
70-340 Szczecin

do złożenia wyjaśnień odnośnie elementów mających wpływ na wysokość ceny w zadaniu Nr 3 (wykonanie wtórnika mapy zasadniczej), tak aby zamawiający miał możliwość oceny czy nie ma do czynienia z rażąco niską ceną. Wykonawca Jarosław Kocik nie złożył wyjaśnień stąd zamawiający postanowił o wykluczeniu

wykonawcy na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 i o odrzuceniu oferty wykonawcy na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5. Zaś wykonawca GEOSIT S.C. złożył wyjaśnienia odnośnie rażąco niskiej ceny. Wg wykonawcy kalkulacja cenowa prac obejmowała:

- pozyskanie materiałów i przyjęcie pracy geodezyjnej do zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- wektoryzacja istniejących map zasadniczych z redakcją opisów 1:1000,
- wykonanie redakcji wektorowej mapy katastralnej do skali 1:1000.

W kalkulacji przedstawiono wykonanie redakcji wektorowej mapy katastralnej do skali 1:1000, która jest zmianą zamawianego przedmiotu zamówienia, zaś zabrakło wykonania założenia mapy zasadniczej dla 75 ha terenu oraz wektoryzacji rastra.

W sposób nie budzący wątpliwości przedmiotem zamówienia zgodnie z treścią SIWZ jest wykonanie wtórnika mapy zasadniczej w skali 1:1000 (wektoryzacja rastra mapy zasadniczej) dla terenów w obrębie Ustowo, Warzymice, Przeclaw). Zakres opracowania określał załącznik graficzny w skali 1:5000.

Stanowi to, iż dla terenu mającego pokrycie mapą zasadniczą należy wykonać przeskalowanie, redakcję i wektoryzację do plików dxf i dwg a dla terenów nie mający pokrycia mapą zasadniczą należy założyć mapę zasadniczą i dokonać wektoryzacji.

Zamawiający nie zamawiał wektoryzacji mapy katastralnej.

Mapę katastralną w formacie dxf Zamawiający posiada nieodpłatnie od Starosty Polickiego. Cytowane przez wykonawcę przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie mają zastosowania do przedmiotowego zamówienia.

Ze złożonego wyjaśnienia wynika:

- iż dla ogólnej powierzchni opracowania 155 ha, 80 ha posiada pokrycie mapą zasadniczą a obszar o pomierzach 75 ha nie posiada pokrycia mapą zasadniczą a jedynie mapą katastralną.
- Zakres prac do wykonania został wyceniony jako wykonanie redakcji wektorowej mapy katastralnej do skali 1:1000 oraz wektoryzację istniejących map zasadniczych z redakcją opisów 1:1000.

Przyjęty przez Wykonawcę zakres zamówienia jest niezgodny ze SIWZ a tym samym cena oferty nie odzwierciedla zakresu prac określony przez Zamawiającego do wykonania. W związku z powyższym zamawiający postanowił odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. W tym stanie rzeczy należało postanowić jak w sentencji.

ZATWIERDZAM

WÓJT  
*Małgorzata Schwarz*